

Ангелина Боюн (г. Винница)

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ И СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА
КОМПОНЕНТОВ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ГНЕЗДА СО СЛОВОМ-
ВЕРШИНОЙ **ВОДА**

Системно-семасиологический подход к исследованию словарного состава языка проявляется в первоочередном внимании к его внутренней семантической структуре и находит свое убедительное воплощение в работах лексикологов-русистов Ю.Д.Апресяна, О.С.Ахмановой, Л.В.Васильева, Е.С.Кубряковой, Э.В.Кузнецовой, Л.А.Новикова, Ж.П.Соколовской, Д.Н.Шмелева, а также в работах представителей романо-германистики И.В.Арнольд, В.Г.Гака, А.М.Кузнецова, А.А.Уфимцевой и других ученых.

Данное изыскание направлено на решение проблемы определения иерархии семантической структуры производного слова как вершины словообразовательного гнезда (СГ).

Общепринятой является точка зрения, согласно которой СГ в парадигматическом плане представляет собой совокупность словообразовательных парадигм (СП), а в синтагматическом – совокупность словообразовательных цепочек (Яруллина,1979:156).Однако иногда «большой парадигмой» склонны считать все СГ: «Слова, имеющие общий корень и живые смысловые связи, составляют словообразовательное гнездо (парадигму)» (Тихонов,1976,279).

Е.Л.Гинзбург предлагает называть деривацией гнезда «строгую упорядоченную последовательность тактов деривации, открываемую первым и заключаемую последним тактами деривации СГ», его глубиной – «максимальный такт деривации гнезда» (Гинзбург,1976:69).

Являясь иерархически упорядоченными структурами, словообразовательные гнезда могут быть описаны с точки зрения организации этих структур. Описание возможных видов

словообразовательных гнезд: гнездо-слово, гнездо-пара слов (двусловные гнезда) гнездо-цепь (цепочечные гнезда), гнездо-веер (веерные гнезда), гнездо-дерево (древовидные гнезда) – приводится А.И.Моисеевым (Моисеев,1991:86).

Определение СП как совокупности всех непосредственно производных от одной производящей основы дала Е.А.Земская (Земская,1973:81). Словообразовательная парадигма представляет собой своеобразную единицу измерения словообразовательного потенциала производящего: чем больше значений и выражающих эти значения слов представлено в СП, тем большей порождающей силой обладает производящее.

Существенным фактором, влияющим на структуру СП, является словообразовательная характеристика производящей основы (ПщО). Как правило, производные основы (ПО) менее активны, чем непродводные. Слова, обладающие самой сложной деривационной структурой, замыкают цепь, на них прекращается процесс словопорождения. Но сами производные могут различаться между собой по активности участия в словообразовательном процессе. О.П.Ермакова отмечает одну из глубинных причин этого различия: »Порождающая способность у слов неидиоматичной семантики, как правило, более ограничена, чем у слов, семантика которых идиоматична» (Ермакова,1977:140).

Какова бы ни была совокупность однокоренных слов, которой соответствует СГ, существует одна единица в этой совокупности, с которой непосредственно или опосредованно соотнесены в качестве производных от нее все остальные единицы в этой совокупности – это вершина СГ.

В нашем исследовании такой единицей является слово **вода**. Мы разделяем мнение Е.Л.Гинзбург относительно того, что вершина СГ – результат первого такта деривации СГ. (Гинзбург,1976:69).

Цель данного изыскания – описание словообразовательной и семантической структуры компонентов словообразовательного гнезда со словом-вершиной **вода**.

Задача исследования состоит в выявлении мотивационной активности семантических признаков слова **вода** в производных на парадигматическом и синтагматическом уровнях.

Данное изыскание послужит вкладом в решение общетеоретических вопросов лексикологии, расширяя представление об иерархической упорядоченности семантической структуры слова, о формально-семантических отношениях между производящей и производной основами.

На основе анализа лексики русского языка с учетом истории его развития и использования диалектного материала нами составлено СГ со словом-вершиной **вода**. Оно включает в свой состав 817 производных различных ступеней деривации. Словообразовательное гнездо понимается нами как своего рода суперэкспликатор семантической структуры слова-вершины на лексическом уровне. Семантическая структура лексемы **вода** описывается с точки зрения взаимозависимости семантики производящего слова и его производных.

Субстантивная парадигма насчитывает 302 слова. На 2-й ступени словообразования от слов субстантивной парадигмы представлено 163 деривата, на 3-й ступени – 23 производных, на 4-й ступени – 1 слово. К числу производных, составляющих адъективную парадигму, нами отнесено 146 дериватов. 113 слов находятся на 2-й ступени производности от слов адъективной парадигмы. 22 лексемы относятся к 3-й ступени деривации.

В вербальную парадигму нами включено 11 глаголов 1-й ступени словообразования. 15 дериватов, образованных от слов вербальной парадигмы, относятся ко 2-й ступени деривации. 17 лексем – к 3 ступени, 4 слова – к 4-й ступени производности.

В образовании производных СГ со словом-вершиной **вода** участвуют различные словообразовательные форманты. 239 дериватов образовано суффиксальным способом; приставочно-суффиксальным – 26 слов; суффиксацией, осложненной интерфиксацией, - 7; суффиксально-постфиксальным способом – 5 глаголов, постфиксальным – 5 вербативов;

префиксальным – 2 слова. Субстантивация характерна для 4 производных. 259 лексем образованы путем сложения, 270 слов – сложно-суффиксальным способом.

Каждый словообразовательный формант имеет определенное значение, которое он привносит в словообразовательную структуру деривата. Однако словообразовательные аффиксы придают производному лишь общее значение, для определения же семантических признаков, составляющих семантическую структуру слова, наиболее важны сложения. Семантика композитов более прозрачна за счет нескольких компонентов в их словообразовательной структуре. Будучи специфическими словесными знаками, сложные слова отличаются от простых производных слов своей исходной базой. Значение композита базируется на семантике мотивирующего словосочетания, которое вместе с формантом определяет мотивированное значение.

Рассматриваемые нами композиты 1-й ступени словообразования реализуют определительно-дополнительную связь корневых частей.

Применение структурно-семантического анализа сложных существительных позволило определить смысловую значимость компонентов композитов в формировании их семантики. Результаты исследования показали, что опорным в семантике сложений является второй компонент, в котором эксплицируется определенный семантический признак (СПр), например, в композитах **водосток, водохранилище, водоизмерение, водоупор, водохозяйство, водообработка, водно-пищевой** во второй части соответственно репрезентированы СПр слова **вода** 'текучесть', 'масса', 'количество', 'способность просачиваться', 'сфера хозяйственной деятельности', 'химический состав', 'продукт питания'.

Назначение первого компонента (в нашем исследовании таковым является терминоэлемент **водо-**) – конкретизация, уточнение значения опорного компонента.

Дефиниционно-логический и интуитивный анализ лексемы **вода** позволил выделить в ее семантической структуре общеразрядную семантическую категорию (СК) 'жидкость', качественные ('физические свойства', 'химические свойства'), функциональную ('значимость для человека и живых организмов'), обстоятельственные (локативную и событийную), количественную ('количество'), экзистенциальную ('форма проявления'), а также коннотативную ('оценка') семантические категории, находящие выражение в ряде семантических признаков и сем.

Традиционные методы вычленения компонентов значения (дистрибутивный, оппозитивный, методы трансформации и аналогий), а также анализ обратных семантических связей производных с производящими позволили обнаружить в семантических структурах ряд семантических признаков, свойственных лексеме **вода**: 'текучесть', 'способность пропускать свет', 'температурная характеристика', 'химический состав', 'продукт питания', 'для утоления жажды', 'среда произрастания', 'среда обитания', 'сфера хозяйственной деятельности', 'лечебное средство', 'средство сообщения', 'культовый элемент', 'место нахождения', 'количество', 'способность просачиваться', 'масса', 'глубина', 'уровень', 'форма организации', 'стихия', 'значимость для человека и живых организмов', 'явление природы'.

Вышеперечисленные семантические признаки характеризуются различной мотивационной активностью. Наиболее часто в производных субстантивах 1-й степени деривации репрезентируются и актуализируют их семантику СПр 'текучесть' (в 18,8% производных), 'значимость для человека и живых организмов'(13,7%), 'сфера хозяйственной деятельности' (8,7%), 'количество'(5,5%), 'уровень' (5,5%), 'среда произрастания'(4,3%), 'среда обитания').

Другие СПр менее активны в мотивационном отношении. Наличие всех перечисленных СПр в семантических структурах дериватов подтверждается в процессе анализа обратных семантических связей со словом-вершиной **вода**.

Семантические признаки 'способность к отражению света', 'звук', 'плотность', 'запах', 'вкус', 'цвет', 'гигиеническое средство', «растворитель», 'для занятия спортом', 'агрегатное состояние', 'живые существа (не люди)', 'способ реализации', 'человек' не актуализируют семантические структуры производных 1-й степени деривации.

На расстоянии одного деривационного шага семантическая структура лексемы **вода** наиболее близка структуре производных **водина, водица, водка, водоба**» (90%).

Производные существительные, в которых общеразрядный СПр 'текучесть' не входит в ядро семантической структуры, относятся к различным лексико-семантическим группам (ЛСГ): 'живые существа (не люди)' (**воденик, водень, водожил** и др.), 'растения' (**водожила, водозвездка, водокрас** и др.), 'место' (**водега, водожилина, водокша** и др.), 'болезнь' (**водобоязнь, водозадержание** и др.), 'устройства и сооружения' (**водоизмеритель, водонагреватель, водонасос** и др.), 'вместилища' (**водник, вододержа, водоем** и др.), 'минералы' (**водосвет**), 'артефакты' (**водыльник**), 'пища' (**воденина, воденяша**), 'помещения' (**водокачка** и др.), 'учреждения' (**водолечебница, световодолечебница** и др.), 'религиозные обряды' (**водокрещение, водосвятие** и др.), 'род занятий' (**водоброд, водовоз** и др.).

Лексико-семантические группы, к которым относятся производные 1-й степени деривации, объединены понятием 'значимость для человека и живых организмов'.

В формировании семантических структур производных 2-й словообразовательной степени от слов субстантивной парадигмы наибольшую мотивационную активность проявляют СПр 'текучесть' (17,2%), 'значимость для человека и живых организмов' (12,1%). Другие СПр репрезентированы в семантике дериватов реже.

В семантических структурах производных 2-й степени деривации от слов субстантивной парадигмы не представлены СПр 'способность к

отражению света', 'способность пропускать свет', 'звук', 'плотность', 'запах', 'вкус', 'цвет', 'продукт питания', 'лечебное средство', 'гигиеническое средство', 'растворитель', 'для занятия спортом', 'агрегатное состояние', 'способ реализации', 'явление природы', 'живые существа (не люди)', 'человек'.

В семантических структурах других лексем, представленных на 2-й ступени производности, мотивационная связь осуществляется на основе максимум 6 сем.

Производные субстантивы, в семантике которых СПр «текучесть» не доминирует, относятся к ЛСГ 'устройства и сооружения' (**водовозня, водовозка** (ЛСВ2)), 'живые существа (не люди)' (**водовозница, водовозка** (ЛСВ1) и др.), 'вместилища' (**водоем-охладитель** и др.), 'место' (**водоемина, водокшина** и др.), 'растения' (**водолистник, водорадка** и др.), 'одежда' (**водолазка**).

В семантических структурах большей части производных 2-й словообразовательной ступени реализуется СПр 'значимость для человека и живых организмов'.

Анализ реализации семантических компонентов структуры слова-вершины СГ **вода** в производных показал, что в формировании семантики дериватов 3-й словообразовательной ступени от слов субстантивной парадигмы участвуют СПр 'текучесть', 'среда произрастания', 'сфера хозяйственной деятельности', 'количество', 'глубина', 'значимость для человека и живых организмов'.

Выделенные компоненты находятся в определенных иерархических отношениях. Наибольшая мотивационная активность свойственна СПр 'текучесть' (1,6%) и 'глубина' (1,6%).

Производные субстантивы относятся к различным ЛСГ: 'растения' (**водокрасовые**), 'род занятий' (**легководолаз-аквалангист, водорослевод**), 'устройства и сооружения' (**водолейка 2, водоливня 1, водоприемник, водосливник**).

Четвертая деривационная ступень от слов субстантивной парадигмы представлена лексемой **водолазничество**. В семантической структуре производного проявляется СПр 'глубина', свойственный слову-вершине **вода**.

При формировании семантических структур производных адъективов 1-й ступени деривации СПр, присущие слову-вершине **вода**, проявляют различную мотивационную активность. Наиболее активны СПр 'способность просачиваться' (актуализирует семантику 7,5% слов от общего количества дериватов адъективной парадигмы), 'химический состав' (6,3%), 'текучесть' (5,6%).

Меньшая мотивационная активность отличает СПр 'количество' (3,1%), 'масса' (3%), 'сфера хозяйственной деятельности' (2,8%), 'значимость для человека и живых организмов' (2%). Остальные СПр выступают в качестве актуализаторов семантических структур адъективов еще реже.

В формировании семантики дериватов 1-й ступени производности не принимают участия СПр 'способность к отражению света', 'способность пропускать свет', 'звук', 'запах', 'вкус', 'продукт питания', «гигиеническое средство», 'для занятия спортом', 'явление природы', 'живые существа (не люди)', человек'.

Максимальное количество СПр, общих с мотивирующим словом **вода**, обнаружено в производном **водный**.

В производных 2-й словообразовательной ступени от кодериватов адъективной парадигмы наиболее часто актуализируются СПр 'химический состав' (6%), 'количество' (6%), 'способность просачиваться' (3,8%), 'глубина' (2,8%).

На 2-й ступени производности не реализуются СПр 'способность к отражению света', 'способность пропускать свет', 'звук', 'плотность', 'запах', 'вкус', 'способность гасить огонь', 'гигиеническое средство', 'место нахождения', 'значимость для человека и живых организмов', 'явление природы', 'живые существа (не люди)', 'человек'.

В дериватах 3-й словообразовательной ступени от слов адъективной парадигмы актуализаторами их семантических структур являются СПр 'среда обитания' (2,2%), 'количество' (1,8%), 'текучесть=способность к движению' (0,3%), 'цвет' (0,3%), 'для занятия спортом' (1,05%), 'масса' (1,05%), 'глубина' (1,5%). Другие СПр, составляющие семантическую структуру лексемы **вода**, в производных 3-й ступени деривации от слов адъективной парадигмы не реализуются.

В семантических структурах дериватов 1-й ступени словообразования вербальной парадигмы представлены следующие СПр номинатива **вода**: 'текучесть=способность к движению', 'для утоления жажды', 'человек', 'живые существа (не люди)', 'способность просачиваться', 'сфера хозяйственной деятельности', 'агрегатное состояние'. В качестве мотиваторов производных выступают СПр 'количество' (8,6%), 'глубина' (2,1%), 'форма организации' (2,1%).

В семантике девербативов 2-й ступени производности реализуются СПр 'уровень', 'стихия', 'сфера хозяйственной деятельности'. Их семантику актуализируют СПр 'количество' (10%), 'форма организации' (6,5%).

В дериватах 3-й словообразовательной ступени от слов вербальной парадигмы в качестве мотивирующих представлены СПр 'количество' (13%) и 'форма организации' (4,3%).

Семантику производного 4-й ступени деривации от слов вербальной парадигмы актуализирует количественный СПр 'количество' (6,5%).

В семантическую структуру производного **водой**, представляющего адвербиальный блок, входят СПр слова **вода** 'сфера хозяйственной деятельности', 'средство сообщения', 'значимость для человека и живых организмов'.

Статус ремотиваторов имеют следующие СПр: 'среда произрастания', 'сфера обитания', 'культовый элемент', 'температурная характеристика', 'средство сообщения', 'глубина', 'для занятия спортом', 'плотность', 'способность гасить огонь', выявленные нами с учетом реверсивной функции

ремотиваторов. Их наличие в семантической структуре производящего подтверждается на синтагматическом уровне.

Результат данного языкового разыскания является еще одним доказательством иерархической упорядоченности семантической структуры слова, что помогает решению общетеоретической проблемы выявления системных отношений в лексике и семантике.

Литература

Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. Синонимические средства языка. – М.: Наука, 1974.- 367 с.

Ахманова О.С. и др. Основы компонентного анализа. – М.:МГУ, 1969. – 92 с.

Васильев Л.М. Современная лингвистическая семантика. – М.: Высшая школа, 1990.– 176 с.

Гинзбург Е.Л. Одноименность однокоренных производных // Проблемы структурной лингвистики. 1976. – М.: Наука, 1978.

Ермакова О.П. Проблемы лексической семантики производных и членимых слов. – М.: Наука, 1977.

Кубрякова Е.С. Производное слово в лексике и словаре. –М.: Наука, 1984. – С.60-69.

Кузнецов А.М. От компонентного анализа к компонентному синтезу. – М.: Наука, 1986.

Кузнецова Э.В. Лексикология русского языка. – М.: Высшая школа, 1989.- 219 с.

Моисеев А.И. Словообразовательная цепь как разновидность словообразовательной парадигмы // Русская словообразовательная синтагматика и парадигматика / Сб. научн. трудов. – Краснодар, 1991.

Новиков Л.А. Семантика русского языка. – М.: Высшая школа 1982. – 272 с.

Соколовская Ж.П. Проблемы системного описания лексической семантики. – К.: Наукова думка, 1990. – 184 с.

Тихонов А.Н. Семантические связи слов в словообразовательном гнезде // Труды СамГУ, 1976. – Вып.209. – С. 279 – 280.

Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики. – М.: Наука, 1973. – 279 с.

Яруллина Т.С. К понятию совообразовательной парадигмы // Вопросы русского и общего языкознания: Сб. научн. трудов. – Ташкент, ТГУ, 1979. – С.153 – 161.

Стаття присвячена дослідженню словотвірної та семантичної структури компонентів словотвірного гнізда зі словом-вершиною **вода**.

Словотвірне гніздо розглядається як своєрідний суперексплікатор семантичної структури слова-вершини на лексичному рівні.

Семантична структура лексеми **вода** описується з точки зору взаємозалежності семантики твірного слова та його похідних.

Встановлено, що ієрархічність семантичних ознак у семантиці слова зумовлена їхньою мотиваційною активністю на дериваційному та епідигматичному рівнях.

This article describes the word-building and semantic structure of the components of the word-formative family with the top word **water**.

The word-formative family is considered to be a kind of a superexplicator of the semantic structure of the top word at the lexical level. The semantic structure of the lexeme **water** is described from the point of view of interdependence of the basic word and its derivatives.

The work ascertains that the hierarchy of semantic component in the semantics of any word is determined by their motivative activity at the derivative and epidigmatic level.