

Голюк О.А. Уровни развития диалогической культуры будущих воспитателей ДОУ и учителей начальной школы в процессе профессиональной подготовки / О.А.Голюк // Современные подходы к профессиональной подготовке педагога . – Мозырь : УО МГПУ им. И.П. Шамякина, 2015. – С.124-130.

УДК 378.147

УРОВНИ РАЗВИТИЯ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ ВОСПИТАТЕЛЕЙ ДОУ И УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

О.А. Голюк

ВГПУ им.М. Коцюбинского

г. Винница, Украина

Аннотация. В статье обосновано значение методологической, информационной, исследовательской культуры как основы развития диалогической культуры студентов в учебно-познавательной деятельности; презентованы результаты изучения уровня развития диалогической культуры будущих воспитателей ДОУ и учителей начальной школы, определены совокупность педагогических условий, которые обеспечивают системное развитие диалогической культуры в процессе их профессиональной подготовки.

Ключевые слова: диалог; диалогическая культура; уровни развития диалогической культуры; педагогические условия развития диалогической культуры.

Анотація. У статті обґрунтовано значення методологічної, інформаційної, дослідницької культури як основи розвитку діалогічної культури студентів у навчально-пізнавальній діяльності; презентовано результати вивчення рівня розвитку діалогічної культури майбутніх вихователів ДНЗ та учителів початкової школи, визначено сукупність педагогічних умов, які забезпечують системний розвиток діалогічної культури в процесі їх професійної підготовки.

Ключові слова: діалог; діалогічна культура; рівні розвитку діалогічної культури; педагогічні умови розвитку діалогічної культури.

Summary. In the article the value of methodological, informative, research culture is reasonable as bases of development of dialogic culture of students are in educational-cognitive activity; the results of study of level of development of dialogic culture of future educators of DOW and teachers of initial school are presented, certain aggregate of pedagogical terms that provide system development of dialogic culture in the process of their professional preparation.

Keywords: dialogue; dialogic culture; levels of development of dialogic culture; pedagogical terms of development of dialogic culture.

Социально-экономические, политические, трансформационные процессы, которые происходят сегодня в Украине, коренным образом оказывают влияние на сферу образования, поскольку именно образование является одним из основных показателей увеличения качества человеческого капитала, генератором новых идей, залогом динамического развития экономики и общества в целом. Чтобы украинское образование по-настоящему эффективно выполняло эти важные задачи, необходимо ее обновление с учетом актуальных мировых тенденций развития образования в широком социально-экономическом контексте [1].

Одним из главных направлений модернизации педагогического образования выступает повышение качества профессиональной подготовки воспитателей ДООУ и учителей начальной школы, поскольку именно они формируют основы всего будущего образования и культуры человека, его жизненной компетентности, желания и умения учиться на протяжении жизни. Перед высшим педагогическим образованием стоит задание подготовки специалистов, которые способны понимать и принимать внутренний мир ребенка, стремятся организовывать взаимоотношения на основе диалога, владеют умениями строить открытые отношения, готовые к адекватному педагогическому общению с ребенком в процессе совместной с ним деятельности, к максимальной реализации способностей своих воспитанников. Такая профессиональная гуманистическая позиция должна обеспечиваться отражением определенных мировоззренческих взглядов педагога. В данном контексте все большее внимание уделяется педагогическому взаимодействию, которое гуманистическая педагогика признает самым эффективным средством достижения взаимопонимания, согласованности позиций участников учебно-воспитательного процесса, где базовой формой коммуникации выступает именно диалог.

Спецификой современного образовательного процесса является и его поликультурность, когда педагог выступает посредником в диалоге культур, реализует и направляет его в соответствии с гуманистическими целями. В условиях современного поликультурного пространства диалогическая культура становится ключевой профессиональной и личностной компетентностью педагога. Именно в процессе учебно-познавательной деятельности в ВУЗе будущие воспитатели и учителя должны овладеть навыками межличностного взаимодействия, способами, формами и культурой организации диалога, приобрести опыт диалогового общения, чтобы в дальнейшем реализовывать его в своей профессиональной деятельности. Кроме того, сотрудничество и диалог в учебно-воспитательном процессе обеспечат личностно смысловое развитие субъектов взаимодействия, где вступают в действие механизмы саморазвития, самореализации, саморегуляции и самовоспитания.

В научной литературе вопросом диалога уделяется значительное внимание. Для современной теории и практики большое значение имеют: философская концепция диалога (М.Бубер, М.Бахтин, В.Библер); социально психологические теории взаимосвязи общения и деятельности (Б.Ананьев, Г.Андреева, С.Рубинштейн и др.); психолого-педагогические концепции взаимодействия в учебном процессе (И.Котова, Е.Шиянов, И.Зимняя); исследование проблем культуры педагогического общения, коммуникативной компетентности педагога, путей повышения эффективности педагогической коммуникации (Н.Бордовская, О.Даниленко, В.Кан-Калик, Н.Кузьмина, О.Мудрик, В.Сластенин, Н.Щуркова и др.); идеи гуманистической личностно ориентированной педагогики (М.Алексеев, Е.Бондаревская, В.Сериков и др.); теория творческого развития и саморазвития (В.Андреев). Научный интерес имеет концепция А.Валицкой, в основе которой – утверждения принципа диалогичности как высшей формы межсубъектного общения, оптимального типа отношений между учителем и учеником.

Широкий круг отмеченных исследований позволяет утверждать, что данная проблема является значимой для современной педагогической науки и образовательной практики. Однако нельзя сказать, что в педагогическом процессе ДООУ и начальной школы взаимоотношения в диаде «педагог – ребенок» испытывают радикальные изменения. По сей день воспитатель и учитель в своей работе нередко ориентируется на обезличенный характер учебно-воспитательного процесса, что часто вызвано причиной недостаточно сформированной у будущих педагогов коммуникативной компетентности в контексте гуманистической парадигмы образования, ценностными установками которого являются:

эмпатия, педагогическая поддержка ребенка, высокая культура общения, способность к сотрудничеству с ребенком с позиции диалога, сотворчества.

Анализ научной литературы по проблеме исследования показав, что среди научных деятелей, педагогов-практиков, представителей управленческой сферы нет единого подхода относительно толкования понятий «диалог», «диалогическая культура». Так, М.Бахтин, В.Библер и др. диалог определяют как основу человеческого взаимопонимания; И.Яковенко, А.Пилипенко и др. – как особый социокультурный феномен, средство общения и воссоздания субъектов культуры; С.Белова – как способ решения гуманитарных проблем, в результате чего происходит соотношение разных точек зрения, разных контекстов мышления; В.Сериков – как специфическую социокультурную среду, которая создает благоприятные условия для приобретения личностью нового опыта, переоценки ценностей; В.Степихова – как равенство позиций, где нет доминирования одного человека над другим, нет одностороннего восхождения одной личности к логике другой, где каждый осознает возможность существования другой логики, другого языка, других правил общения, то есть другого типа мышления (гуманитарно-аксиологического) [4].

О.Коновалова в своем исследовании использует понятие «учебный диалог» и определяет его как особую форму субъект-субъектного взаимодействия в учебно-познавательной деятельности, которая предусматривает столкновение взглядов, оценок идей, позиций, активное эмоциональное общение, стремление к сотрудничеству в решении образовательных и творческих заданий, содействует развитию творческого мышления, личностных качеств студента в целом. Автор отмечает то, что в учебном диалоге преподаватель и студент выступают как субъекты, которые владеют личностным потенциалом, собственной культурой, которые совершенствуются в процессе взаимодействия, взаимовлияния. Высокий уровень диалоговой культуры субъектов взаимодействия способствует производительному, научно познавательному диалогу в учебной деятельности, стимулируя студента активно мыслить, добывать необходимую научную информацию из разных источников, аргументировано доказывать свою точку зрения [3, с. 211].

Особое значение, по нашему мнению, для практической организации процесса подготовки будущих педагогов приобретают исследования Е.Бондаревской и С.Кульневича. Диалогичность ими рассматривается как критерий самоорганизации личностной рефлексии, который характеризуется направленностью на партнерство в общении, признанием права партнера на собственную точку зрения и ее защиту, умением слушать и слышать партнера, готовностью посмотреть на предмет общения с позиции партнера, способностью к сочувствию, сопереживанию. Использование диалога позволит достичь наивысшего уровня самоорганизации – переход объектов обучения в статус субъектов при условии, если: диалог станет действительно обменом информацией (содержанием культуры), а не насаждением «правильных» позиций; знания будут трактоваться как часть культуры, а не репродуктивное воссоздание прочитанного материала; будет иметь место взаимодополнение мнений, а не ориентир на «единственно верный» ответ; преподаватель (учитель) будет побуждать студентов (учеников) мыслить, критически оценивать, мотивировать, используя при этом опосредствованные механизмы управления [2, с. 327].

Обобщая все вышесказанное, диалогическую культуру будущего педагога мы будем рассматривать в контексте профессионально педагогической культуры как уровень развития методологической (направленность личности педагога, его методологическую компетентность и методологическую рефлексию) информационной (степень овладения умениями работать с информацией, ориентироваться в информационном пространстве), исследовательской (совокупность исследовательских

умений, опыта исследовательской деятельности) культуры, формирующих совокупность коммуникативных и интеллектуальных умений. В свою очередь под профессионально педагогической культурой мы понимаем интегративное качество личности педагога, которое проектирует его общую культуру в сферу профессии.

С целью изучения реального состояния развития диалогической культуры студентов – будущих воспитателей ДОО и учителей начальной школы, нами был проведен констатирующий этап эксперимента, в котором принимали участие 126 студентов 2 курса Винницкого государственного педагогического университета имени М. Коцюбинского. Поскольку процесс формирования диалогической культуры студентов является сложным и комплексным явлением, то найти единственный универсальный критерий, который может измерять данный феномен, невозможно, нужен комплекс взаимосвязанных показателей. Основными показателями исследуемого свойства, с учетом того факта, что респонденты находятся на начальном этапе профессионального обучения, были выделены: интерес к диалогическому обучению, творческая позиция на занятиях; наличие знаний о сущности и особенностях учебного диалога; целесообразность использования вербальных и невербальных средств общения; скорость реакции на высказывание собеседника; целесообразность поставленных вопросов (коммуникативные умения; самостоятельность, творчество, инициативность (организационные умения); умение слушать и слышать собеседника (гуманистические умения); способность осуществлять самоконтроль, гибко реагировать в изменчивой ситуации, способность отстаивать свое мнение; сформированность рефлексивных педагогических умений.

В процессе исследования были использованы следующие диагностические методики: метод незаконченных предложений («Учебный диалог – это...»; «Я считаю, что важнейшим в процессе организации учебного диалога в детском саду/начальной школе является...»); опрос студентов (из предложенного перечня утверждений выбрать то, которое наиболее характеризует позицию респондента на занятиях в университете: 1) на занятиях я отдаю предпочтение слушанию других, не вступая в дискуссию; 2) отдаю предпочтение подготовке рефератов и сообщений; 3) задаю вопрос по проблеме, которая обсуждается; 4) чаще всего я подаю реплики с места; 5) я люблю и считаю необходимым дискутировать: прислушиваться к другим точкам зрения и выражать свою собственную; 6) принимаю участие в решении нетипичных заданий, пытаюсь найти нетрадиционный способ решения); наблюдения за учебной деятельностью на лекционных, практических и лабораторных занятиях; выполнение практического задания (организовать мини-диалог в группе, пытаюсь вовлечь в участие как можно больше студентов); тесты «Способность педагога к эмпатии», «Умеете ли Вы слушать», тест М.Снайдера, тест для определения уровня сформированности рефлексивных педагогических умений.

Результаты диагностики показали, что большинство студентов признают перспективность использования учебного диалога в практике работы дошкольных, общеобразовательных и высших учебных заведений, что, в свою очередь, подчеркивает наличие интереса к учебе, которая ориентирована на внутренний мир личности. Однако, 52,3% респондентов предпочитают на занятиях слушать других, не вступая в дискуссию. И только 8,4% систематично принимают участие в решении нетипичных заданий, пытаюсь найти нетрадиционный способ решения, прислушиваются к другим точкам зрения и свободно выражают свою собственную, дискутируют. При этом больше половины студентов не до конца осознают сущность диалогической культуры педагога, путаются в трактовке понятий, связанных с ее характеристиками.

В процессе организации мини-диалогов в группе 9,2% респондентов сумели продемонстрировать высокий уровень самостоятельности, инициативности, творчества, стремясь приобщить к работе других студентов. У 46,9% студентов наблюдалось либо отсутствие интереса к данной форме, либо серьезный недостаток умений ее

организовывать. Кроме того, значительная часть респондентов чувствовали значительные трудности в применении умений конкретизации, абстрагирования и обобщения. Организовывая диалог, студенты действовали по определенному шаблону, схеме, у них возникали трудности во время установления контакта с одногруппниками и преподавателями, не многим удавалось поставить вопросы, которые стимулировали последующую дискуссию. По результатам анализа всех диагностических процедур, нами было выделено четыре уровня развития диалогической культуры будущих педагогов: творческий, продуктивный, репродуктивно-вариативный, репродуктивный.

Количественная и качественная обработка полученных данных позволила разделить всех респондентов на четыре группы. К первой группе с творческим уровнем развития диалогической культуры нами было отнесено 14 студентов (11,1%), которые характеризуются стойким интересом к проблеме использования диалога, осознанием ее необходимости и значимости, сформированной потребностью в самоусовершенствовании этико-гуманистических умений, творческой позицией на занятиях; основательным владением системой знаний и умений, критической и адекватной оценкой своей деятельности, сформированной установкой на рефлексивность. Во вторую группу вошли 20 студентов (15,9%) с продуктивным уровнем развития диалогической культуры. Им характерно достаточно стойкий интерес к проблеме диалогизации учебно-воспитательного процесса, частично творческая позиция на занятиях. Студенты преимущественно имеют глубокие знания, но не всегда адекватно применяют их в этических ситуациях, чувствуют определенные трудности в обосновании учебного диалога как средства личностно ориентированного обучения. Их высказывания не всегда аргументированные; частично проявляют самостоятельность в определенных действиях, но иногда возникает потребность в незначительной помощи со стороны преподавателя. Представители этой группы преимущественно имеют адекватную самооценку.

Самую большую группу образовали респонденты с репродуктивно-вариативным уровнем (62 студента - 49,2%), которым присущий ситуативный интерес, исполнительско-нормативная позиция на занятиях; отрывочные, нечеткие знания о сущности учебного диалога; частичная вариативность умений; ситуативное применение самоконтроля. Репродуктивный уровень развития диалогической культуры продемонстрировали 30 студентов (23,8%). Им свойственно отсутствие интереса к диалогу, пассивная позиция на занятиях; поверхностные знания, возможность лишь воссоздания полученной информации об учебном диалоге; неадекватная самооценка и неразвитые навыки самоконтроля. Наглядно результаты исследования представлены на рисунке 1.

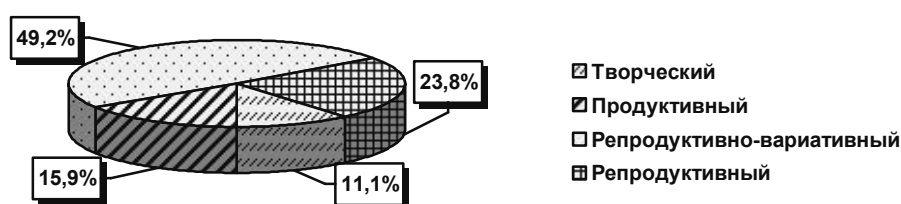


Рис. 1. Распределение будущих педагогов по уровням развития диалогической культуры

Проведено нами исследование, а также опыт практической деятельности позволяют утверждать, что успешному развитию диалогической культуры будущих педагогов будет содействовать реализация в учебно-познавательной деятельности студентов следующих педагогических условий: развитие системы ценностных ориентаций на творческое саморазвитие, самоопределение и самореализацию, на формирование профессионального самосознания, основанного на ценностном отношении к профессиональной деятельности;

создание проблемно поискового пространства, атмосферы сотворчества, сотрудничества, способствующих интеллектуальному и личностному развитию студентов – будущих педагогов, повышению уровня их методологической, исследовательской и информационной культур; интеграция принципов проблемности, вариативности в образовательном процессе, применение разнообразных форм и методов обучения; формирование у будущих учителей исследовательской позиции по отношению к своей практической деятельности и к самому себе как ее субъекту, основанной на свойствах рефлексивного сознания.

Таким образом, развитие диалогической культуры, как составляющего компонента профессионально педагогической культуры, является многомерным процессом субъект-субъектного взаимодействия студентов и преподавателей, основополагающими компонентами которого являются ценностно-смысловой информационно-коммуникативный, проблемно-исследовательский и рефлексивный.

Список основных источников

1. Аналітична доповідь до Щорічного Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році». – К. : НІС, 2015. – с. 353-354.
2. Бондаревская Е. В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания: учеб. пособие для педвузов / Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич. – М. – Ростов н/Д: Учитель, 1999. – 560 с.
3. Коновалова Е. В. Диалоговое взаимодействие в процессе обучения / Е. В. Коновалова // Мониторинг качества образования и творческого саморазвития конкурентноспособной личности : материалы XIV Всероссийской научной конференции. – Казань, 2006. – С. 211-212.
4. Степихова В.А. Диалог как форма рефлексивной деятельности педагога / В.А.Степихова // Диалог в образовании. Серия “Symposium”, Выпуск 22 [Электронный ресурс] / Сборник материалов конференции Санкт-Петербург : Санкт-Петербургское философское общество, 2002. – Режим доступа : <http://anthropology.ru/ru/person/stepihova-va/text/dialog-kak-forma-refleksivnoy-deyatelnosti-pedagoga>